

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный
технический университет»

На правах рукописи

Клымась Максим Валерьевич

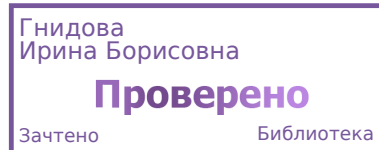
**Формирование и развитие региональной системы управления
качеством жизни населения**

Направление 38.04.01 – «Экономика»

АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

На соискание академической степени магистра

2017



Работа выполнена в ФГОУ ВО «Комсомольский - на - Амуре государственный технический университет» на кафедре «Экономика, финансы и бухгалтерский учет»

Научный руководитель

Симоненко Виталий Николаевич
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «КнаАГТУ»

Рецензент

Ершова Татьяна Борисовна
доктор экономических наук, доцент,
зав. кафедрой «Экономики»
ФГБОУ ВО «АмГПУ»

Защита состоится 23 июня 2017 года в 14 часов 00 мин на заседании государственной экзаменационной комиссии по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика» в Комсомольском-на-Амуре государственном техническом университете по адресу: 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27, ауд. 310/1.

Автореферат размещен на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Комсомольский - на - Амуре государственный технический университет» www.knastu.ru выставлен на сайт 21 июня 2017 года.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Обеспечение всестороннего и гармоничного развития подрастающих поколений и комфортного существования всего общества в целом – первостепенная задача любого государства. Безусловно, именно в раскрытии человеческого потенциала лежит путь к благополучию нации.

На сегодняшний день нельзя вести речь даже о единой терминологии понятий качество и уровень жизни, не говоря уже о единственно верном способе решения связанных с ними вопросов. Споры вокруг этих понятий ведутся на различных уровнях, как на политической арене, так и в научном сообществе. Во многих странах мира внедряются и функционируют с разной степенью успешности всевозможные инструменты для оценки и контроля уровня и качества жизни людей. Наиболее жаркие дискуссии связаны именно с набором этих инструментов, так как привычные способы оценки и анализа в современных условиях выглядят архаично и недееспособно, не отражая всех граней, рассматриваемых проблем. Возрастающий интерес общественности к процессу повышения уровня жизни создает новые критерии для используемых государством показателей, такие как максимальная прозрачность и доступность информации об исследованиях и расчетах, осуществляемых государственными органами.

Усовершенствование действующего механизма повышения уровня жизни граждан – это минимальная задача для государства перед более глобальным проектом по разработке новой концептуальной модели, направленной на повышения уровня жизни людей. Отечественный подход к данной проблеме имеет достаточное количество недостатков, которые часто носят фундаментальный характер, что не позволяет тем или иным инструментам функционировать согласно заложенным их разработчиками задачам. Так, например, использование в целях контроля таких инструментов, как прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда, это общемировая

практика, однако подход и целеполагание при установлении значений этих показателей может быть кардинально различным. Этим и многим другим подобным проблемам мы попытались уделить максимальное внимание в рамках данного исследования, проанализировать сложившийся порядок вещей и попытались найти альтернативные пути решения имеющихся проблем.

Объектами исследования стали существующие механизмы и способы воздействия государства на качество и уровень жизни населения.

Предмет исследования: сложившаяся в России система повышения и оценки качества и уровня жизни населения, а также опыт других стран в этой сфере.

Целью данной работы является анализ действующей в России системы повышения и оценки качества и уровня жизни населения, а также поиск способов разрешения связанных с ней проблем.

Задачи, которые мы поставили в рамках данной работы:

- 1) изучение теоретически-методологических подходов к оценке качества и уровня жизни населения;
- 2) анализ сложившейся в Российской Федерации системы повышения и оценки качества и уровня жизни населения;
- 3) обоснование существующих проблем и поиск путей их решения.

Теоретической и методической основой исследования стали результаты работы отечественных и зарубежных специалистов в рамках изучаемой проблемы, общенаучные методы исследования (анализ и синтез, сравнение, моделирование, аналогия и т.д.).

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты и методические документы по вопросам, связанным с качеством и уровнем жизни населения Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики, независимых международных исследований, публикации периодической печати, результаты авторских исследований.

Научная новизна исследования заключается в разработке модели, способствующей наиболее объективной оценке уровня жизни населения и способствующей его повышению.

Апробация результатов исследования осуществлена на следующих форумах, конкурсах и электронных конференциях: 47-я научно-техническая конференция студентов и аспирантов Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета 2017 Научно-техническое творчество аспирантов и студентов.

Публикации:

1 Клымась М.В. ВВП – Индикатор уровня жизни населения: прогноз / М.В. Клымась, В.Н. Симоненко. – Комсомольск-на-Амуре: Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета, 2016. № 3-2. с. 99-101.

2 Клымась М.В. Современный подход к оценке показателей качества и уровня жизни населения / М.В. Клымась, В.Н. Симоненко. – Комсомольск-на-Амуре: материалы 47-й научно-технической конференции студентов и аспирантов, 10-21 апреля 2017, с. 502-504.

Объем и структура диссертации: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 88 наименований, и двух приложений.

Содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, объект и предмет, сформулированы цели и задачи магистерской диссертации.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты понятий качество и уровень жизни населения» рассматриваются следующие вопросы:

- 1) роль и основные принципы социально-экономических исследований;

- 2) многообразии теоретических подходов к понятиям качество и уровень жизни населения;
- 3) действующие системы анализа и оценки качества и уровня жизни населения.

Одной из важнейших областей применения прикладных исследований является социально-экономическая сфера. Объектом исследований в таком случае выступают различные социально-экономические процессы. Актуальность подобных исследований во многом обусловлена особенностями рыночной экономики, так как субъектам рыночных отношений приходится уделять повышенное внимание таким процессам как экономический рост, конкурентоспособность отдельных экономических отраслей и отдельных предприятий, инвестиционная активность, проблемам безработицы, инфляции и т.д. На любом уровне, будь то государство или небольшой хозяйствующий субъект, для принятия управленческих решений желательно обладать существенным объемом объективной информации. С точки зрения государства важность приобретают не только проблемы экономической эффективности, но также вопросы благосостояния населения.

Одним из основных направлений социально-экономических исследований является анализ и оценка качества и уровня жизни людей. Данные понятия, несомненно, являются достаточно близкими, в основном благодаря предмету исследования, при этом характеризуют этот предмет с разных точек зрения. В научном пространстве нет единых формулировок рассматриваемых категорий. Очень часто специалисты трактуют их по-разному исходя из целей и задач конкретного исследования.

В самом общем виде качество жизни населения можно обозначить как обобщающую социально-экономическую категорию, под которой обычно подразумевают совокупность таких показателей как уровень потребления и качество материальных благ и услуг, удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность, условия окружающей среды и другие. Кроме того многие эксперты относят к данному списку такие показатели как

морально-психологический климат и душевный комфорт, которые являются довольно спорными в силу субъективности.

В общепринятом понимании уровень жизни – это степень обеспеченности граждан материальными и духовными благами, которая складывается из имеющихся потребностей и уровня экономического развития государства. В свою очередь, качество жизни – это показатель, который отражает результаты экономического развития, то есть помимо вышеуказанных факторов он также учитывает экологические, демографические, медицинские и интеллектуальные условия существования индивидуума и его самореализации и другие субъективные факторы. В современных реалиях одними из важнейших элементов, составляющих понятие качество жизни, являются социальная защищенность населения, изменения в социальной среде, национальные, культурные и религиозные взаимоотношения.

Множество теоретических подходов к понятиям качество и уровень жизни предполагает наличие соответствующего количества исследований посвященных данной тематике, которые зачастую раскрывают проблему с диаметрально противоположных точек зрения, достигая признания одних специалистов, будучи непризнанными другими.

Хотелось бы отметить, что проблема исследования качества и уровня жизни населения является достаточно многогранной и всеобъемлющей, что в свою очередь создает определенные сложности при попытках учесть все параметры в рамках одной модели. На данный момент комплексная концепция и единая методология по исследуемой проблеме так и не разработана. Определенные сложности исследователям создает также неполнота информационной базы, так как некоторые важные, по мнению специалистов, показатели не являются объектом учета, а значит, получить достоверные данные в такой ситуации становится проблематично.

Во второй главе изучается сложившаяся в России система анализа и оценки качества и уровня жизни населения, подробно рассматриваются используемые государственными органами источники информации, а также

инструменты контроля и рычаги воздействия на уровень благосостояния граждан.

Анализируя подходы отечественных исследователей к проблеме оценки уровня и качества жизни населения, стоит упомянуть о специфике российских реалий. Обширные территории Российской Федерации создают дополнительные сложности при оценке качества жизни населения. В первую очередь это проявляется в неоднородной структуре регионов с точки зрения экономического, социально-демографического положения, кроме того имеют значения национальные, культурные и иные различия. Не стоит также забывать, что российская экономика является в существенной степени экспортно-ориентированной, соответственно качественное состояние населения региона определяет, в том числе его отраслевая специфика. Все эти особенности, безусловно, необходимо учитывать при разработке подходов к оценке качества жизни населения нашей страны.

Отечественный подход к тем или иным проблемам часто достаточно сильно отличается от опыта других стран, не стали исключением и методы регулирования социально-экономических процессов.

С позиции российского государства наиболее информативными показателями, характеризующими уровень жизни населения, являются:

- бюджет прожиточного минимума;
- минимальный размер оплаты труда (МРОТ);
- ВВП и ВВП на душу населения.

Этот набор показателей можно считать официальным источником информации правительства РФ при принятии решений по вопросам, связанным с уровнем жизни населения. Именно эти показатели используются работниками государственного аппарата в качестве индикаторов социально-экономических изменений, а в случае с прожиточным минимумом и МРОТ также являются основными способами влияния на благосостояние отдельных категорий населения. Подобный подход вызывает большие вопросы с точки зрения объективности данных показателей и степени соответствия их совре-

менным реалиям, так как тяжело отрицать, что в некоторых случаях искусственное занижение значений вышеприведенных показателей может принести немалую экономическую выгоду или, по крайней мере, существенно уменьшить издержки как минимум на фонд оплаты труда.

Прожиточный минимум – стоимостная оценка, отражающая количество финансовых средств, необходимых для обеспечения определенного уровня и качества жизни человека. Существуют различные подходы к определению прожиточного минимума. Например, статистический метод предполагает установление прожиточного минимума на уровне доходов наименее состоятельных граждан, естественно данный подход применим только в странах с достаточно высоким уровнем доходов населения, в тоже время социологический подход предусматривает проведение социологических опросов населения о минимальном прожиточном уровне жизни и т.д. Существуют также различные комбинированные подходы, сочетающие инструментарии различных методологий. В практической деятельности зачастую применяется нормативный метод, основанный на стоимости условной потребительской корзины. Именно подходы к такому инструменту, как потребительская корзина во многом определяют различие в оценке прожиточного минимума тех или иных стран мира.

Потребительская корзина разрабатывается:

- на федеральном уровне «при участии Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений», деятельность которой регламентируется ФЗ№92 « О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» [63];

- на уровне субъектов федерации при «участии комиссий субъектов по регулированию социально-трудовых отношений».

Перечень товаров и услуг, формирующих потребительскую корзину, определяется ФЗ№227 «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» [64]. Не лишним будет упомянуть, что пересмотр набора потребительской корзины должен осуществляться не реже одного раза в пять лет.

На рисунке 1 представлен график значений прожиточного минимума в некоторых субъектах Российской Федерации.

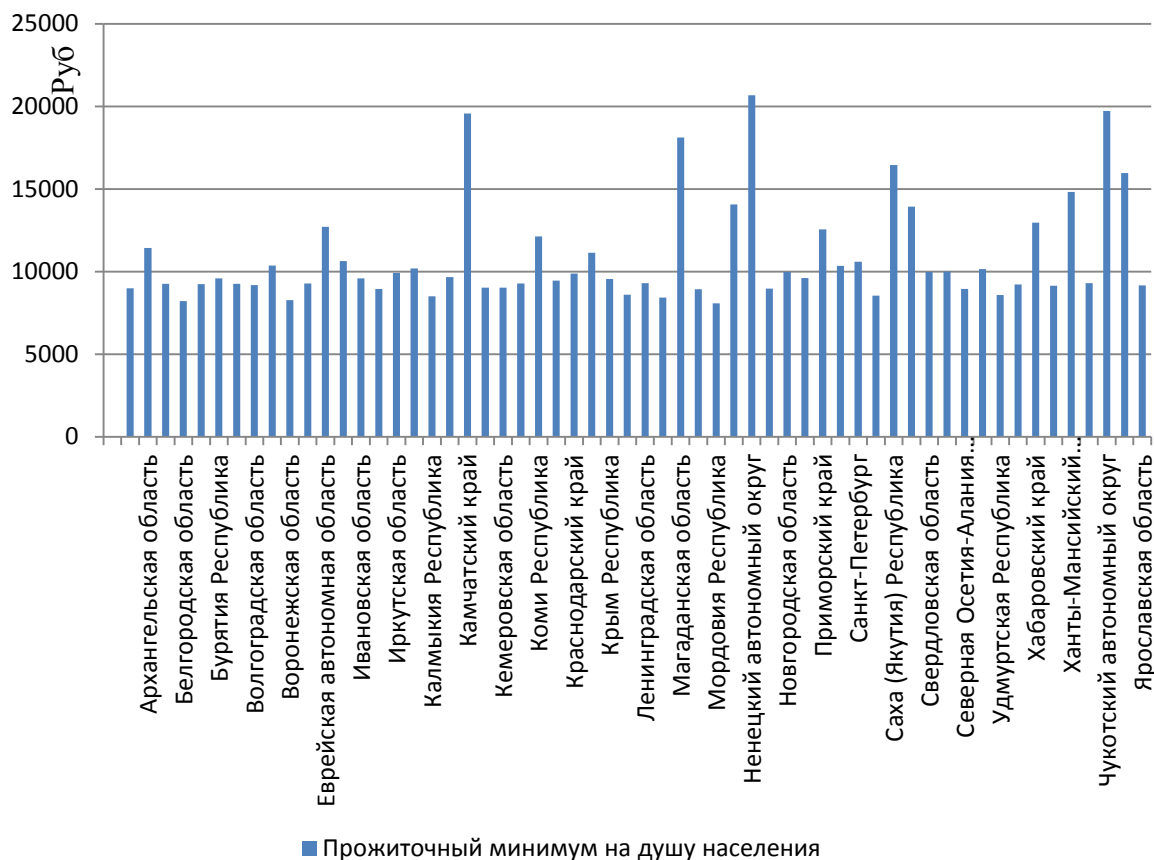


Рисунок 1 – Региональный прожиточный минимум

Минимальный размер оплаты труда (МРОТ)– это установленное законодательно минимальное значение оплаты труда за определенную единицу времени, в Российской Федерации единицей измерения принят один месяц. МРОТ – это один из важнейших инструментов контроля государством социально-трудовых отношений между работодателями и работниками. Первостепенное значение данный показатель имеет для сотрудников, выполняющих наиболее низкооплачиваемую работу, то есть можно сказать, что МРОТ напрямую влияет на уровень жизни достаточно большой части населения страны.

На рисунке 2 представлены данные о значениях регионального МРОТ.

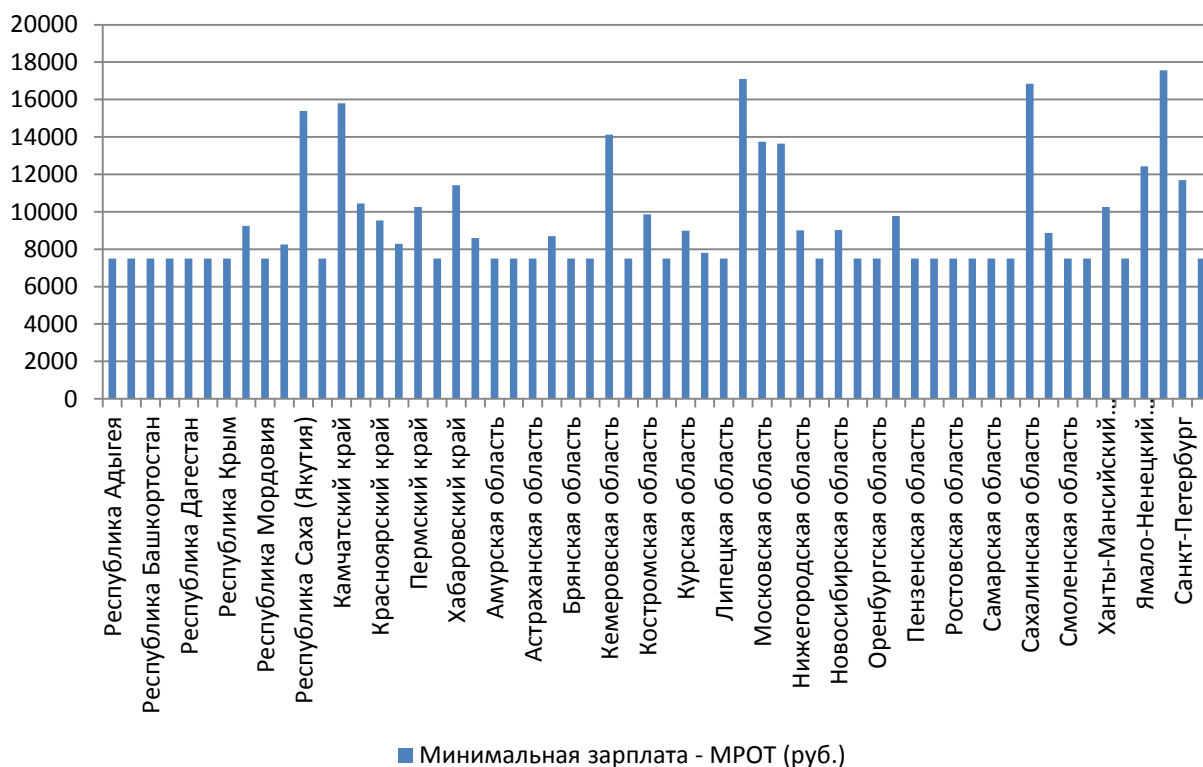


Рисунок 2 – Региональный МРОТ

Как можно заметить, многие субъекты федерации используют законодательно установленный федеральный уровень МРОТ в качестве регионального, что несколько противоречит принципам точечного регулирования размера оплаты труда, исходя из особенностей регионального образования.

В теории изменение МРОТ в сторону его увеличения происходит под воздействием инфляции, уровень которой существенно вырос в последние годы. Даже если придерживаться данных Росстата, достоверность которых достаточно сомнительна в силу отсутствия политической независимости этой организации, уровень инфляции за 2016 год составил 5,4%, при этом МРОТ будет увеличен лишь на 4%.

Хотелось бы сказать несколько слов о цифрах, фигурирующих в качестве минимальной оплаты труда в отдельных странах мира (табл. 1).

Таблица 1 – МРОТ в странах мира

Страна	Значение МРОТ, долл. США/год
Люксембург	22 836,1
Нидерланды	22 209,8
Австралия	21 967,2
Бельгия	21 170,2
Германия	20 847,4
Франция	20 413,6
Новая Зеландия	19 346,4
Ирландия	18 942,8
Великобритания	17 568,3
Канада	16 792,4
США	15 292,1
Словения	14 892,1
Корея	14 520,8
Израиль	14 440,9
Испания	13 059,7
Польша	12 317,4
Греция	12 074,8
Португалия	11 977,5
Коста-Рика	11 492,1
Венгрия	10 941,1
Словакия	10 859,7
Эстония	9 155,1
Чехия	8 980,0
Литва	8 595,0
Латвия	8 399,1
Чили	8 319,6
Колумбия	7 829,6
Бразилия	6 998,3
Россия	6 950,2
Мексика	4 753,6

Исследование было проведено Организацией экономического сотрудничества и развития в 2016 году. Самая высокая номинальная минимальная зарплата — в Люксембурге, около 22 836,1 долларов США в год. На втором месте — Нидерланды, около 22 209 долларов.

Валовой внутренний продукт – один из наиболее важных показателей системы национальных счетов, который отражает суммарную стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных в течение года всеми отраслями экономики на территории конкретного государства в целях потребления,

накопления и экспорта, независимо от национальной принадлежности факторов производства.

В работе подробно рассматриваются преимущества и недостатки перечисленных инструментов, а также их объективность и актуальность в современных условиях.

Обосновывается недееспособность показателя ВВП как индикатора уровня жизни населения страны. Сравним списки лидеров стран по объему ВВП и ВВП на душу населения по версии исследования, проведенного Международным валютным фондом за 2016 год со странами, в которых установлен наиболее высокий минимальный размер оплаты труда по версии Организации экономического сотрудничества и развития по итогам 2016 года (Табл. 2).

Таблица 2 – Сравнение списков стран-лидеров по ВВП и МРОТ

ВВП (ППС)		ВВП (ППС) на душу населения		МРОТ	
Страна	Значение, млрд. долл. США	Страна	Значение, долл. США	Страна	Значение, долл. США/год
КНР	21292	Катар	127660	Люксембург	22836
США	18569	Люксембург	104003	Нидерланды	22209
Индия	8662	Макао (КНР)	95151	Австралия	21967
Япония	5238	Сингапур	87855	Бельгия	21170
Германия	3980	Бруней	76884	Германия	20847
Россия	3800	Кувейт	71887	Франция	20413
Бразилия	3141	Норвегия	69249	Новая Зеландия	19346
Индонезия	3032	Ирландия	69231	Ирландия	18942
Великобритания	2786	ОАЭ	67871	Великобритания	17568
Франция	2734	Швейцария	59561	Канада	16792
Мексика	2316	Сан-Марино	59058	Япония	15292

Пересечений не так много, как могло бы быть, например, согласно данным ОЭСР в Мексике минимальная заработная плата составляет 1895 долл. США в год, что является самым низким показателем среди всех стран, которых затронуло исследование и это несмотря на достаточно большие объемы ВВП.

В подобной ситуации напрашивается вывод о введении нового показателя для оценки уровня экономического развития страны, который в том числе будет давать представление и об уровне жизни ее населения.

В третьей главе указываются недостатки пути совершенствования действующей системы оценки уровня жизни населения в России, предлагается модернизированная модель оценки и повышения уровня жизни населения.

Повышение уровня жизни населения процесс непрерывный и ресурсоемкий. Однако когда дело касается развития страны, конкурентоспособности отечественных специалистов, раскрытия ее трудового и экономического потенциала государственное вмешательство является необходимым, ведь в конечном итоге речь идет о сохранении своей национальной самобытности и приумножении человеческого капитала. Мы просто не можем позволить себе необдуманные решения и бессистемные действия на фоне усиливающихся процессов глобализации и интеграции.

На рисунке 3 мы представили динамику изменения показателей прожиточного минимума и МРОТ относительно друг друга.

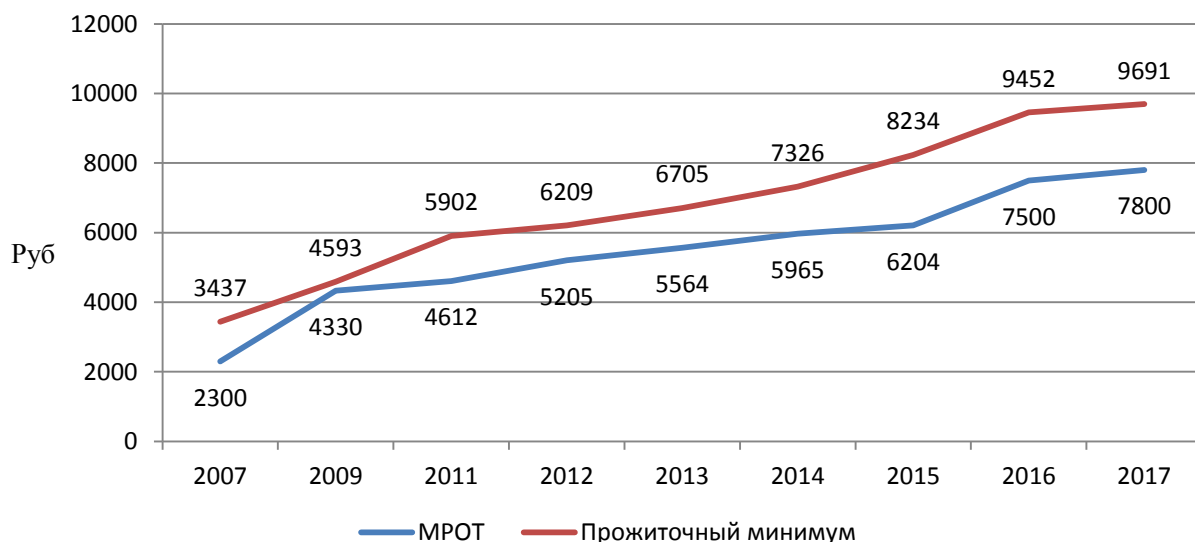


Рисунок 3 – Динамика прожиточного минимума и МРОТ

Из данного графика ясно следует, что разрыв между показателями сохраняется примерно на одном уровне достаточно продолжительное время.

Данный вывод указывает на то, что усилия государства направленные на уменьшение разницы между значениями либо не приносят успеха, либо не предпринимаются вовсе.

Необходимы изменения, которые позволят не только увеличить уровень благосостояния граждан, но и оптимизируют деятельность государственных органов, решающих связанные с ним вопросы. Причем нововведения должны выступать скорее как усовершенствования существующих механизмов, а не революционные идеи, которые помимо качественных изменений повлекут серьезные негативные последствия.

С нашей точки зрения важно создать максимально объективную модель с четкими и понятными функциями, каждого ее элемента. Не стоит пытаться решить сразу все социально-экономические проблемы, а сосредоточиться на решении конкретных задач.

Еще одним источником информации для работы по повышению уровня жизни являются данные о реальных расходах и потребностях различных групп населения.

Разработать не вызывающий вопросов прожиточный минимум возможно только при наличии «прожиточного стандарта» и соответствующей ему потребительской корзины, включающей в себя не только товары первой необходимости. Необходимо провести социологические исследования по его определению, эта работа является ключевым этапом для формирования «среднего класса», а отсутствие такого стандарта просто не позволяет определить границы этого понятия и увидеть разницу между ним и прожиточным минимумом. Результаты исследования должны стать ориентиром для будущего изменения МРОТ и бюджета прожиточного минимума.

В самом общем виде систему, направленную на повышение уровня жизни населения, предлагаемую нами можно представить следующим образом (Рис 4).

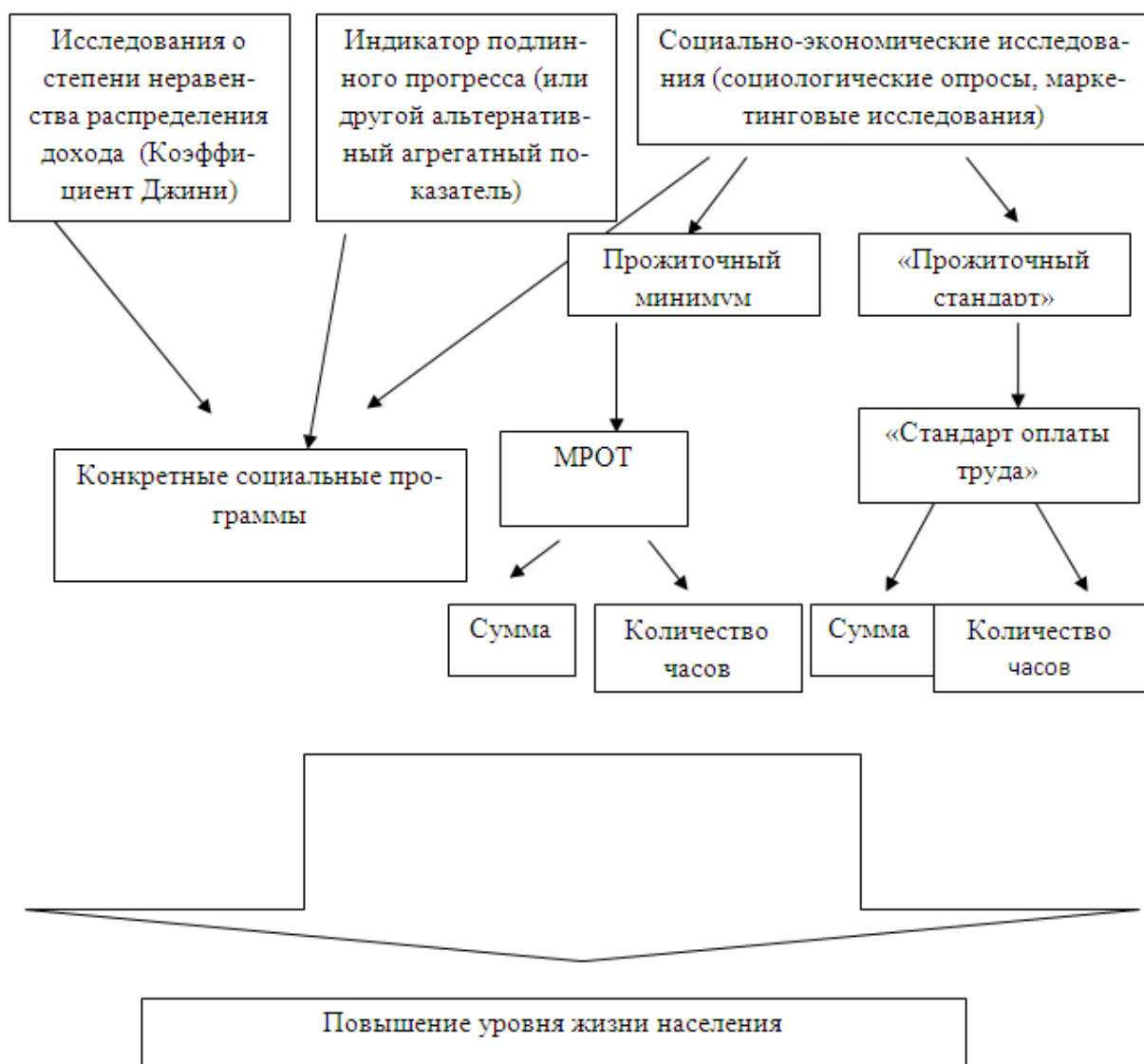


Рисунок 4 – Модель системы повышения уровня жизни

В такой модели прожиточный минимум останется законодательно устанавливаемым показателем, выражающим минимально необходимый набор товаров, в то время как «прожиточный стандарт» будет формироваться на базе потребительской корзины, разработанной преимущественно на основе реальных предпочтений и потребностей граждан. Со временем можно будет сравнить динамику роста прожиточного минимума и «прожиточного стандарта», что позволит увидеть, насколько экономически обоснованное значение прожиточного минимума отстает от реальных значений.

В **заключении** подводятся итоги магистерской диссертации, излагаются ее основные результаты.

1. Изучены теоретически-методологические подходы к оценке качества и уровня жизни населения.

2. Проанализирована сложившаяся в Российской Федерации система повышения и оценки качества и уровня жизни населения.

3. Выявлены основные проблемы, связанные с исследуемой темой.

4. Предложены способы разрешения существующих проблем.

Для повышения качества жизни населения субъектов РФ, на наш взгляд, необходимо:

1. Изучить и обобщить:

– зарубежный опыт в области разработки социальных стандартов качества и уровня жизни и социальной защиты населения, государственной социальной стандартизации;

– отечественный опыт регионов, обладающих наилучшими достижениями по определенным направлениям повышения качества жизни населения, использовать полученные результаты при решении проблем в социально-экономическом развитии субъекта РФ.

2. Принять федеральный закон о разработке стандартов уровня и качества жизни населения в России, обеспечивающий (в соответствии со ст. 19 Конституции РФ) социальное равенство всех граждан страны независимо от места их проживания.

3. Разработать комплексную, научно обоснованную долгосрочную федеральную концепцию устойчивого повышения качества жизни граждан РФ.

4. Утвердить единую систему индексов – параметров, по которым должна осуществляться оценка и планирование качества жизни населения.

5. Организовать общественно-научный экспертный совет по вопросам качества жизни населения России (состоящий из специалистов в области управления качеством жизни) для:

– осуществления постоянного мониторинга качества жизни граждан РФ и предоставления на основе его результатов предложений и рекомендаций органам системы публичной власти для принятия оперативных решений;

– оценки эффективности и результативности деятельности органов системы публичной власти всех уровней на основе анализа динамики показателей качества жизни на конкретных территориях;

– проведения информационной работы (форумов, выставок, научно-практических конференций, круглых столов) по актуальным проблемам качества жизни населения, имеющей своей целью обмен опытом и разработку конкретных мер и механизмов их решения;

– разработки основной федеральной концепции повышения качества жизни на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

6. Усилить работу органов государственного регулирования по сохранению существующих и созданию новых рабочих мест, поощрению работодателей к выполнению социальных обязательств перед нанимаемыми работниками.

Список опубликованных работ:

1 Клымась М.В. ВВП – Индикатор уровня жизни населения: прогноз / М.В. Клымась, В.Н. Симоненко. – Комсомольск-на-Амуре: Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета, 2016. № 3-2. с. 99-101.

2 Клымась М.В. Современный подход к оценке показателей качества и уровня жизни населения / М.В. Клымась, В.Н. Симоненко. – Комсомольск-на-Амуре: материалы 47-й научно-технической конференции студентов и аспирантов, 10-21 апреля 2017, с. 502-504.